



Płock, dnia 18.03.2019 r.

WZP.271.1.21.2019.BR

Wykonawcy

dotyczy: przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia pn.: **Przebudowa boisk przy Szkole Podstawowej nr 16 w Płocku.**

Zamawiający – Gmina Miasto Płock na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) przekazuje poniżej zapytania wraz z wyjaśnieniami.

Zapytania z dn. 11.03.2019 r.

1. Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu niezgodnie z aktualną normą, obowiązującymi przepisami i standardami w branży.

Projekt podaje:

- wytrzymałość na rozciąganie – min. 0,75 MPa
- wydłużenie względne przy zerwaniu – min. 60%
- wytrzymałość na rozdzieranie – min. 110 N
- przyczepność do podkładu betonowego – min. 0,6 MPa
- ścieralność – max 0,09mm
- mrozoodporność – max 0,7%
- współczynnik tarcia kinetycznego: na sucho – min. 0,4; po zwilżeniu – 0,3

Ponadto to zastosowana nawierzchnia powinna posiadać badania na zgodność z normą PN-EN 15330-1:2008, lub aprobatę techniczną ITB, lub rekomendację techniczną ITB, lub wynik

URZĄD MIASTA PŁOCK
Wydział Rozwoju i Wzrostu Gospodarczego
Biuro Administracji i Archiwizacji
99-400 Płock, Stary Rynek 1

Po pierwsze projekt podaje wymagania dot. parametrów technicznych nawierzchni pu w sposób niezgodny z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

parametr	wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4

(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej)	
Odporność na kolce:	
- spadek wytrzymałości na rozciąganie, %	≤ 20
- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu:	
- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ²	≥ 0,4
- wydłużenie względne przy F_{max} , %	≥ 40
- amortyzacja, %	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
- odporność na kolce:	
- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa	≥ 0,4
- spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %	≤ 20
- wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, %	≥ 40
- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu:	
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	≤ 4
- zmiana barwy, stopień skali szarej	≥ 3
Amortyzacja, %:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Projekt stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie dla nawierzchni pu typu zamawianego. Projekt przyjmuje starą nomenklaturę ITB, która nie jest kompatybilna z aktualną normą dla tego typu nawierzchni.

Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie pu) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne. Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym pu) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB.

Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą o określania wymagań.

Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Nie stosując się do wytycznych obowiązującej normy Zamawiający stawia się w roli ponad normą ustalając inne wytyczne niż obowiązują w branży, do czego nie ma żadnych umocowań.

Po drugie projekt podaje błędną normę „PN-EN 15330-1:2008”, która to dotyczy traw sztucznych a nie nawierzchni pu.

Informujemy, że norma PN-EN 14877:2014-02 dotyczy nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02 i akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana w m. Płock tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu (typu NATRYSK) posiadających parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014-02 pod warunkiem posiadania:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Wyników badań WWA
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane w projekcie wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

2.

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

3.

Projekt podaje układ konstrukcyjny nawierzchni bieżni i boiska:

Konstrukcja nawierzchni wraz z podbudową:

- 1.5cm – nawierzchnia poliuretanowa
 - warstwa użytkowa – natrysk
 - warstwa podkładowa – granulat gumowy
 - warstwa impregnująca
- 10cm – beton jamisty LB-15/W0/F25
- 5cm – warstwa klinująca – kruszywo kamienne (fr. 4-31.5mm)
- 10cm – warstwa konstrukcyjna - kruszywo kamienne (fr. 31.5-63mm)
- podłoże gruntowe zagęszczone mechanicznie

Jako doświadczony wykonawca zdecydowanie sugerujemy zmianę betonu jamistego na rzecz warstwy stabilizującej typu ET (mieszanina żwirku kwarcowego, granulatu gumowego i lepiszcza pu).

Takie rozwiązanie jest zdecydowanie lepsze ponieważ beton jamisty nie jest pewnym podłożem w naszych warunkach klimatycznych – beton jamisty jest przepuszczalny dla wody a nie ma żadnej elastyczności, co jest niebezpieczne w przypadku zamarzania wody w jego strukturze. Natomiast warstwa stabilizująca typu ET charakteryzuje się większą mrozoodpornością i elastycznością dzięki granulatu gumowemu i lepiszczu pu i jest również przepuszczalna dla wody.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że udostępniony przekrój poprzeczny podaje warstwę typu ET na warstwie z betonu jamistego, co jest sprzeczne z projektem.

nawierzchnia poliuretanowa 13mm	
podbudowa ET	
beton jamisty gr 10cm	
podbudowa:	
ciuczeń 5-32	gr 5cm
ciuczeń 32-63	gr 10cm
warstwa odsączająca:	
piasek płukany 2-5 gr. 15cm	
geowłóknina	

W związku z powyższym wnosimy o rezygnację z podbudowy z betonu jamistego na rzecz warstwy stabilizującej typu ET (mieszanina żwirku kwarcowego, granulatu gumowego i lepiszcza pu) o gr. ok. 30 mm. Jeśli Zamawiający nie jest zainteresowany rezygnacją to wnosimy o dopuszczenie ww. proponowanego rozwiązania.

Uwzględnienie ww. wniosku podniesie trwałość i właściwości obiektu.

4.

Proszę o potwierdzenie, że za termin zakończenia robót uznaje się datę pisemnego zgłoszenia wykonawcy Zamawiającemu zakończenia robót.

5.

Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z udostępnionym przedmiarem robót.

6.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji Inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

7.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

8.

Zamówienie przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe a mimo to SIWZ podaje w rozdziale XIV:

Cena podana w formularzu **Oferty** (Załącznik nr 1 do Instrukcji) winna wynikać z kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą szczegółową. Kosztorys zostanie dostarczony Zamawiającemu po podpisaniu umowy.

Informujemy, że kosztorys w wersji szczegółowej przygotowuje się w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego i występowania wszystkich pozycji kosztorysowych objętych KNR bez analogii i wyceny indywidualnej natomiast udostępniony przedmiar robót posiada pozycje bez KNR, wycena indywidualna i analogia.

W związku z powyższym wnosimy o potwierdzenie, że wystarczy kosztorys w wersji uproszczonej adekwatny do wynagrodzenia ryczałtowego.

9.

Wg projektu nawierzchnia pu ma być w 3 kolorach – czerwony, żółty i niebieski.

Zastosowanie nawierzchni w jednym kolorze ceglasto-czerwonym obniży wartość ofert czyli wartość zamówienia.

Wyższa cena wynika z konieczności wykonania osobno wierzchniej warstwy (natrysk) dla każdego koloru.

Ze względu na to, że warstwę natrysku wykonuje się w 2 etapach, w przypadku 3 kolorów należy wykonać 6 osobnych natrysków.

Jednocześnie informujemy, że warstwa natrysku w kolorze niebieskim jest bardzo droga ponieważ wymaga zastosowania specjalnego lepiszcza pu UV odpornego ze względu na brak stabilności UV granulatu EPDM w tym kolorze (co nie jest potrzebne w przypadku koloru ceglasto-czerwonego i zielonego).

Czy Zamawiający dopuszcza ograniczenie kolorystyki nawierzchni do jednego koloru ceglasto-czerwonego lub do dwóch ceglasto-czerwonego (dla bieżni) i zielonego (dla boisk i pozostałej powierzchni)?

10.

Zwracamy uwagę na niefortunne usytuowanie boiska do siatkówki.

Projekt przewiduje usytuowanie boiska do siatkówki częściowo na boisku do koszykówki i częściowo na bieżni.

Takie usytuowanie odbiega od standardów stosowanych w branży.

Najprostszym a zarazem poprawnym rozwiązaniem jest usytuowanie boiska do siatkówki symetrycznie w boisku do koszykówki.

W związku z powyższym proponujemy ww. zmianę.

Wyjaśnienia:

Odpowiedzi na powyższe pytania zostaną zamieszczone w dniu jutrzejszym po otrzymaniu stosownych wyjaśnień od projektanta.

Zapytania z dn. 13.03.2019 r.

W związku z brakiem udzielenia przez Zamawiającego odpowiedzi na poniższego maila z wnioskami i pytaniami wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert na datę umożliwiającą wykonawcy zapoznanie się z udzielonymi odpowiedziami i uwzględnienie ich w przygotowaniu oferty.

Odpowiedź:

Termin został przesunięty – informacja została zamieszczona w dn. 14.03.2019 r.

Zapytanie z dn. 14.03.2019 r.(1)

Po wizji lokalnej na terenie inwestycji stwierdziliśmy brak możliwości dojazdu jedynym rozwiązaniem jest wybudowanie drogi dojazdowej z płyt betonowych około 150 mb oraz demontaż placu zabaw, a także uzyskanie pozwolenia na wjazd od właściciela gruntu tj.

Spółdzielni Mieszkaniowej. W związku z powyższym czy należy te dodatkowe koszty ująć w ofercie?

Odpowiedź:

Opis przedmiotu zamówienia pkt. II – SZCZEGÓŁOWY OPIS TECHNICZNY informuje:

„UWAGA:

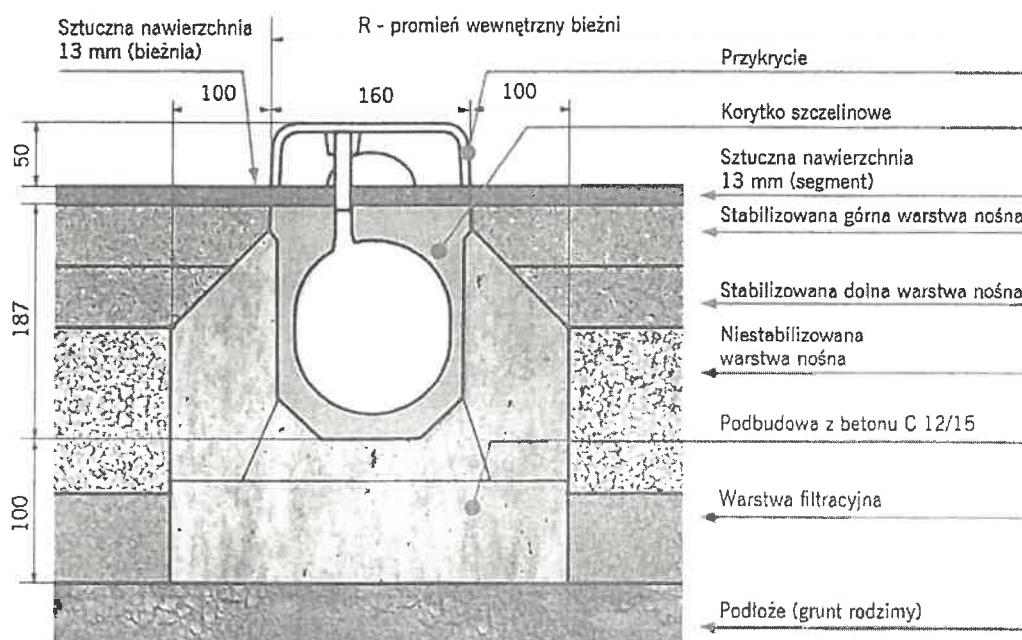
Wykonawca winien wziąć pod uwagę lokalizację inwestycji w stosunku do istniejących dróg dojazdowych i w związku z tym zaplanować i wziąć pod uwagę koszt wykonania, a następnie zdemontowania drogi tymczasowej.

Wg. rozeznania Zamawiającego jedyną drogą możliwą do obsłużenia inwestycji jest dojazd od ul. Piasta Kołodzieja, a następnie po nieutwardzonym (trawnik) terenie Płockiej Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej (Wykonawca uzyska odpowiednią zgodę od Spółdzielni). W związku z powyższym Wykonawca zaplanuje również oraz weźmie pod uwagę koszt zdemontowania istniejącego ogrodzenia szkoły w niezbędnym zakresie na potrzeby wykonania drogi tymczasowej i ponowne jego zamontowanie po wykonaniu robót.

Zamawiający dopuszcza alternatywny dojazd wskazany przez Wykonawcę pod warunkiem uzyskania niezbędnych, właściwych zgód i pozwoleń”.

Zapytania z dn. 14.03.2019 r.(2)

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie systemowego odwodnienia liniowego typu ACO Sport wykonanego z polimerobetonu o wymiarach jak poniżej:



Jest to system dedykowany na obiekty sportowe.

2. Czy w zakresie zamówienia będzie wykonanie nasadzeń zastępczych zgodnie z decyzją o pozwoleniu na wycinkę?

Odpowiedź:

Ad. 1

Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie odwodnienia liniowego innego niż w projekcie.

Ad. 2

Zamawiający informuje, iż w zakresie zamówienia jest wykonanie nasadzenia zastępczego zgodnie z załączoną decyzją na wycinkę.

Zapytanie z dn. 15.03.2019 r.

W ramach w/w postępowania przetargowego, proszę o informację, czy projektowane jest jakiegokolwiek oświetlenie boiska. Jeśli tak, proszę o wskazanie tych czynności w dokumentacji projektowej, ewentualnie uzupełnienie dokumentacji o projekt oświetlenia obiektu.

Odpowiedź:

Odpowiedź na powyższe pytanie zostanie zamieszczone w dniu jutrzejszym.

Z up. Prezydenta Miasta Pucka
Krzysztof Krakowski
Sekretarz Miasta Pucka